

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2009/36366

Karar No. 2012/1773

Tarihi: 25.01.2012

İlgili Kanun / Madde

1475 S. İşK/14

•

- ***İŞE İADE DAVASININ FESHİN HAKLI NEDENLER GERÇEKLEŞTİRİLDİĞİ GEREKÇESİYLE RED EDİLMESİ***
- ***İŞE İADE DAVASINDA TESPİT EDİLEN HAKLI FESİH SEBEBİNİN KIDEM TAZMİNATI TALEPLİ DAVADA DA DEĞERLENDİRİLMESİNİN GEREKMESİ***
- ***HAKLI FESİH SEBEBİ GERÇEKLEŞTİREN İŞÇİ AÇISINDAN HAKLI FESİH NEDENİ OLAN EYLEMİN BU EYLEMDEN YARARLANAN İŞÇİ AÇISINDADA HAKLI FESİH SEBEBİ OLUŞTURACAĞI***

•

•

ÖZETİ Şirket çalışanlarından M. S tarafından açılan işe iade davasının İzmir 11. İş Mahkemesinin 2008/25-2008/215 E.K sayılı karar sayılı dosyası üzerinden görüldüğü tespit edilmiştir. Bu dosyada davacı M. S.'in U. S.'in şahsi borcunu şirket kasasından ödediği gerekçesiyle iş akdinin işverence feshedildiği Mahkemece atılı eylemin davacı tarafından gerçekleştirildiği sabit görülerek işverenin iş akdini fesihte haklı nedene dayandığının kabul edilerek işe iade davasının reddedildiği, kararın davacı tarafça temyiz edilmesi üzerine kararın Dairemizin 5.6.2010 tarih ve 2008/35272—2010/21898 E.K. sayılı ilamı ile onandığı anlaşılmaktadır.

İzmir 11. İş Mahkemesinin 2008/25-2008/215 E.K dosyası üzerinde yapılan temyiz incelemesiyle birlikte Dairemizce M. S'in U. S'in borcu için şirket kasasından para kullandığı ve bu eylemin haklı fesih nedeni teşkil ettiği kabul edilmiş olup bu haliyle söz konusu paranın kendi adına ödenmesini talep eden davacı U. S'in açısından bu hal evvelemirde işveren açısından haklı fesih sebebi oluşturacaktır.

Yukarıda özetlenen olay örgüsü ve deliller dikkate alındığında işverence gerçekleştirilen feshin haklı nedene dayandığının kabulü ve davanın reddine karar verilmesi gerekirken yazılı gerekçe ile kabulüne karar verilmesi isabetsizdir

DAVA

:Davacı, kıdem ve ihbar tazminatı alacaklarının ödetilmesine karar verilmesini istemiştir. Yerel mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır.

Hüküm süresi içinde davalı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi N.Taşdelen tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

A) Davacı İsteminin Özeti:

Davacı vekili, iş sözleşmesinin işverence haksız olarak feshedildiğini ileri sürerek, kıdem ve ihbar tazminatlarının hüküm altına alınmasını istemiştir.

B) Davalı Cevabının Özeti:

Davalı vekili, davacının bölge müdürü olarak görevli bulunduğu dönemde görev ve sorumluluklarına aykırı şekilde davrandığı, şirket kasasından belgesiz para alarak benzin aldığı, emir ve talimatı altındaki kişilere şahsi işlerini yaptırdığını ve müvekkili şirketi zarara uğratarak, güvenini kötüye kullandığının tespit edilmesi üzerine davacının iş aktinin 4857 sayılı İş Kanununun 25/II-e maddesine göre haklı nedenle feshedildiğini savunarak, davanın reddini istemiştir.

C) Yerel Mahkeme Kararının Özeti:

Mahkemece, işverence yapılan soruşturma esnasında dahi davacının davalı şirketi zarara uğrattığının ve zimmetine para geçirdiğinin tespit edilemediği, kontörlerde açık çıkmasından davacının sorumlu olduğunun kesin olarak kanıtlanamadığı, karton satışı yapıp menfaat temin ettiği hususunun da kesin olarak ispatlanmadığı gerekçesiyle davalının iş sözleşmesini fesihte haksız olduğu gerekçesiyle davanın kabulüne karar verilmiştir.

D) Temyiz:

Kararı davalı taraf temyiz etmiştir.

E) Gerekçe:

Taraflar arasındaki uyuşmazlık, davacının kıdem ve ihbar tazminatlarına hak kazanıp kazanmadığı noktasında toplanmaktadır.

Davacı taraf iş akdinin işverence haksız feshedildiği iddiasındadır. Davalı taraf ise davacının şirket kasasından şahsi işleri için harcama yaptığının, şirket atıklarını kendi ihtiyaç ve amaçları için kullandığının, mağaza ürünlerinden kendi kişisel kullanımında faydalandığının, şahsi aracı için olağan sınıran üzerinde alınan yakıtları denetim dışı bıraktığının tespit edilmesi üzerine akdin haklı nedenle feshedildiğini savunmuştur.

Davacının yürütülen idari soruşturma kapsamında ifadesine başvurulmuştur. Davacının anılan ifadesindeki tevil yollu anlatımlarından şirket çalışanları Erkan Kocabaş ve Muharrem Serbest'ten şirket kasasından kendi şahsi borçlarının ödenmesini istediği, yine şirket kurallarına aykırı olarak (şirket işinde kullansa dahi) şahsi aracına yakıt aldığı anlaşılmaktadır.

Şirket çalışanlarından M. S tarafından açılan işe iade davasının İzmir 11. İş Mahkemesinin 2008/25-2008/215 E.K sayılı karar sayılı dosyası üzerinden görüldüğü tespit edilmiştir. Bu dosyada davacı M. S'in U. S.'in şahsi borcunu şirket kasasından ödediği gerekçesiyle iş akdinin işverence feshedildiği Mahkemece atılı eylemin davacı tarafından gerçekleştirildiği sabit görülerek işverenin iş akdini fesihte haklı nedene dayandığının kabul edilerek işe iade davasının reddedildiği, kararın davacı tarafça temyiz edilmesi üzerine kararın Dairemizin 5.6.2010 tarih ve 2008/35272—2010/21898 E.K. sayılı ilamı ile onandığı anlaşılmaktadır.

İzmir 11. İş Mahkemesinin 2008/25-2008/215 E.K dosyası üzerinde yapılan temyiz incelemesiyle birlikte Dairemizce M. S'in U. S'in borcu için şirket kasasından para kullandığı ve bu eylemin haklı fesih nedeni teşkil ettiği kabul edilmiş olup bu haliyle söz konusu paranın kendi adına ödenmesini talep eden davacı U. S'in açısında bu hal evvelemirde işveren açısından haklı fesih sebebi oluşturacaktır.

Yukarıda özetlenen olay örgüsü ve deliller dikkate alındığında işverence gerçekleştirilen feshin haklı nedene dayandığının kabulü ve davanın reddine karar verilmesi gerekirken yazılı gerekçe ile kabulüne karar verilmesi isabetsizdir.

F) Sonuç:

Temyiz olunan kararın, yukarıda yazılı sebepten dolayı BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine 25.1.2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.